

Ответственность (ст.37 ЗоЗК).

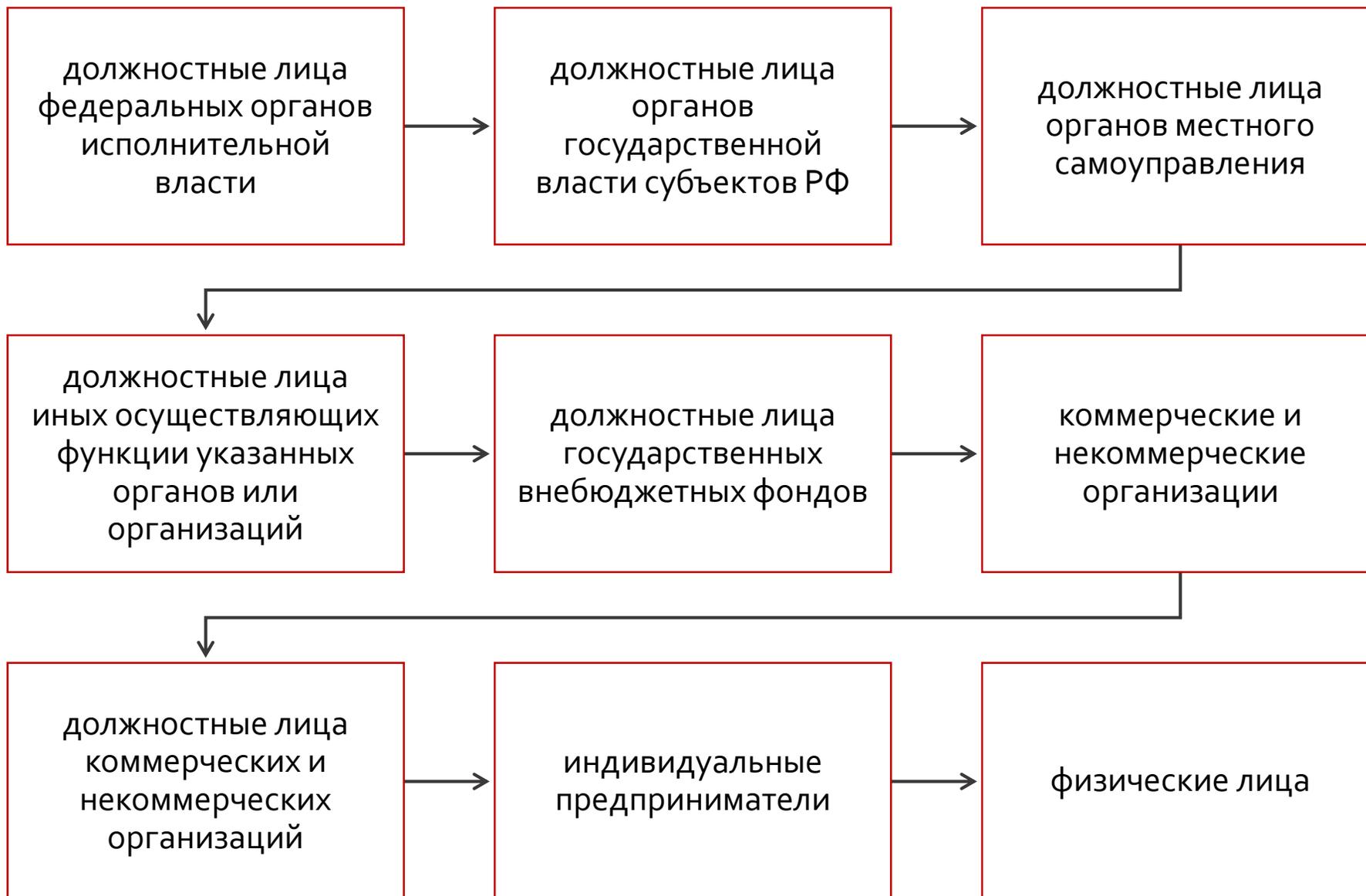
1. За нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов власти, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, **несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.**
2. Привлечение к ответственности указанных лиц **не освобождает их от обязанности исполнять решения и предписания** антимонопольного органа.
3. Лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, **вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками**, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу.

Гражданско-правовая

Уголовно-правовая

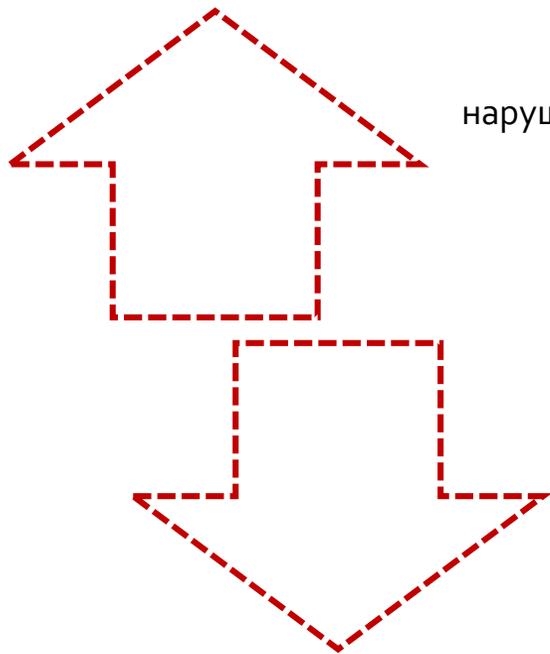
Административно-
правовая

Субъектный состав.



Основание, виды.

Основанием для привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства является **нарушение материальных норм**, закрепленных в Законе о защите конкуренции и (или) иных, относимых к антимонопольному законодательству



нарушения, непосредственно **посягающие на конкуренцию** (к ним относятся картели, злоупотребления доминирующим положением, акты недобросовестной конкуренции и т.п.)

нарушения, **создающие препятствия для эффективной защиты конкуренции** антимонопольными органами (непредставление информации по мотивированному требованию, нарушение порядка получения предварительного согласия не совершение сделки и т.п.)

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями **14-9, 14-31 - 14-33, 14-40 является принятие комиссией антимонопольного органа решения**, которым установлен факт нарушения (ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ)

Срок давности.

Общее правило

Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено **по истечении двух месяцев** (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - **по истечении трех месяцев**) со дня совершения административного правонарушения

по истечении одного года:

- ✓ за нарушение антимонопольного законодательства РФ
- ✓ за административные правонарушения против порядка управления (в части **непредставления или несвоевременного представления** в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган по их **требованию сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа,** либо представления в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган **заведомо недостоверных сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа.**

Воспрепятствование (примеры).

Отказ сотрудника проверяемого лица освободить рабочее место и предоставить для осмотра и получения информации служебный компьютер

Споры с проверяющими лицами, затягивание начала осуществления контрольных мероприятий*

Отказ в пропуске понятых, затягивание пропуска сотрудников антимонопольного органа в здание бизнес-центра**

Выведение из строя технических средств, используемых сотрудниками антимонопольного органа

Выключение электричества в помещении / здании, не связанное с техническими проблемами

* Постановление Ханты-Мансийского УФАС России от 29.09.2017 №103.

** Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 №09АП-68975/2018-ГК по делу №А40-201698/17.

Ответственность за воспрепятствование.

Нарушение	ЮЛ	ДЛ
Воспрепятствование проверке (ч.1 ст.19.4.1. КоАП РФ)	От 5 до 10 тыс. руб.	От 2 до 4 тыс. руб.
Воспрепятствование проверке, повлекшее невозможность проведения / завершения (ч.2 ст.19.4.1 КоАП РФ)	От 20 до 50 тыс. руб.	От 5 до 10 тыс. руб.
Повторное воспрепятствование проверке, повлекшее невозможность проведения / завершения (ч.3 ст. 19.4.1 КоАП РФ)	От 50 до 100 тыс. руб.	От 10 до 20 тыс. руб. / дисквалификация

Предписание.

Нарушение	ЮЛ	ДЛ
Невыполнение предписания (ч. 2.1 ст. 19.5 КоАП РФ)	От 300 до 500 тыс. руб.	От 18 до 20 тыс. руб. / дисквалификация
Невыполнение предписания (ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ)	От 100 до 500 тыс. руб.	От 8 до 12 тыс. руб. / дисквалификация

Статья 19.5. Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа **о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий** и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, или выданного при осуществлении контроля за использованием государственной или муниципальной преференции законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий (ч. 2.1).

Запросы.

Нарушение	ЮЛ	ДЛ
Неисполнение запроса* (ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ)	От 50 до 500 тыс. руб.	От 10 до 15 тыс. руб.

Статья 19.8. Непредставление ходатайств, уведомлений (заявлений), сведений (информации) в федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы, органы регулирования естественных монополий или органы, уполномоченные в области экспортного контроля

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев прямо предусмотренных в статье 19.8 КоАП, а равно предоставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) ...

*Непредставление сведений по запросу антимонопольного органа *не может быть признано малозначительным (определение СКЭС ВС РФ от 16.04.2019 по делу №А42-10638/2017).*

К такому правонарушению подлежит применению *годовой срок давности* привлечения к административной ответственности (*определение Верховного Суда РФ от 18.10.2018 №305-АД18-15952 по делу №А40-26604/2018*)

Ограничение органом власти.

Нарушение	Дл
Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления* (ст. 14.9 КоАП РФ)	От 10 до 15 тыс. руб.

Статья 14.9. Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления

Действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса

*** Утрата статуса должностного лица, в том числе в связи с изменением места работы, не препятствует привлечению лица к административной ответственности за правонарушение, совершенное им при наличии указанного статуса**
(Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017))

Административная ответственность (14.9).

Определение ВС РФ от 20 февраля 2017 г. № 309-АД16-20543

основанием для привлечения к ответственности в виде дисквалификации послужил факт несоблюдения главой администрации г. Ижевска требований частей 1 и 3 статьи 15 закона № 135-ФЗ при заключении контракта на строительство детского сада в городе Ижевске без проведения торгов, а также тот факт что данное должностное лицо ранее привлекалось к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, при этом на момент вынесения постановления один год со дня окончания исполнения решения не истек.

Постановление Верховного Суда РФ от 08.10.2015 N 302-АД15-12590

в нарушение пункта 1 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции на основании распоряжения мэра города Кызыла осуществлялось субсидирование МУП «Кызылское АТП». Поскольку мэр города ранее привлекался к административной ответственности за аналогичное правонарушение, суд пришел к выводу о совершении данным должностным лицом административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.9 КоАП РФ.

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31 - 14.33, 14.40 является **принятие комиссией антимонопольного органа решения**, которым установлен факт нарушения (ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ). В этом случае **срок давности начинает истекать с дня следующего за днем изготовления решения в полном объеме (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ)**

В случае обжалования решения комиссии в арбитражный суд производство по делу об административном правонарушении **не приостанавливается (постановление Верховного Суда РФ от 11.04.2018 N 43-АД18-1)**

Административная ответственность (сговоры).

Нарушение	Должностные лица	Юридические лица
Картель (кроме сговора на торгах между конкурентами)	Штраф: 40-50 тыс. рублей; Дисквалификация: от 1 до 3 лет	Штраф: от 3 до 15% от суммы выручки на рынке
Сговор на торгах между конкурентами; сговоры хозяйствующих субъектов с заказчиками и организаторами торгов	Штраф: 20-50 тыс. рублей; Дисквалификация: до 3 лет	Штраф: от 10 до 50 % от общей суммы НМЦК
«Вертикальные» соглашения	Штраф: 15-30 тыс. рублей; Дисквалификация: до 1 года	Штраф: 1-5% от суммы выручки на рынке
Иные соглашения	Штраф: 15-30 тыс. рублей	Штраф: 1-5% от суммы выручки на рынке
Незаконная координация экономической деятельности	Штраф: 40-50 тыс. рублей (в т.ч. для граждан) Дисквалификация: до 3 лет	Штраф: от 1 до 5 млн руб.
Согласованные действия	Штраф: 10-20 тыс. рублей	Штраф: от 1 до 3% от суммы выручки на рынке
Соглашение с органом власти	Штраф: 20-50 т.р.; Дисквалификация: до 3 лет	

Административная ответственность (сговоры).

Заключение антиконкурентных соглашений, либо осуществление недопустимых согласованных действий (ст. 16, пункт 1, части 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ)

Заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет:

✓ наложение **административного штрафа** на должностных лиц в размере от **20 000 до 50 000** рублей

✓ **дисквалификацию на срок до трех лет**

Для применения дисквалификации по ч. 7 ст. 14.32 **повторность нарушения не является необходимым условием**

Административная ответственность (сговоры).

Определение Верховного Суда РФ от 18.02.2020 N 305-ЭС19-28028 по делу № А41-47135/2018.

Установлен факт наличия между организатором и участниками торгов устного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке наружной рекламы муниципального образования «Городской округ Кашира Московской области».

Подтверждена законность судебного решения о привлечении председателя Комитета по управлению имуществом администрации городского округа Кашира Московской области к административной ответственности в виде **дисквалификации сроком на 1 год**.

Постановление Пензенского областного суда от 18 января 2019 г. по делу № 4а-21/2019.

Действия отдела образования Кузнецкого района Пензенской области, выразившиеся в заключении соглашения с администрацией Кузнецкого района Пензенской области и индивидуальным предпринимателем П., которые привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок строительства детского сада признаны нарушением пункта 4 статьи 16 Закона № 135-ФЗ.

Начальник отдела образования Кузнецкого района Пензенской области привлечен к административной ответственности в виде **административного штрафа** по части 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

Административная / Уголовная ответственность.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.32 КоАП РФ, исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт правонарушения, и составляет **один год** с момента вступления решения в законную силу.

При наличии признаков преступления в действиях должностных лиц ответчиков комиссия фиксирует это в мотивировочной части решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства и **направляет сообщение о преступлении** в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

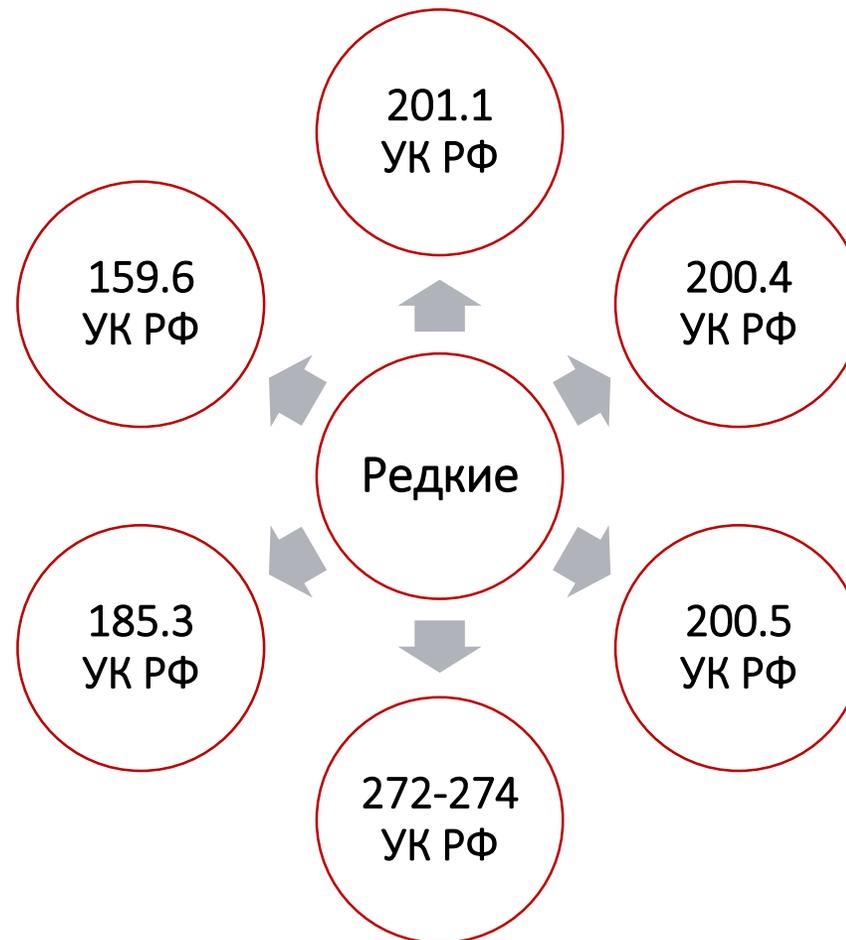
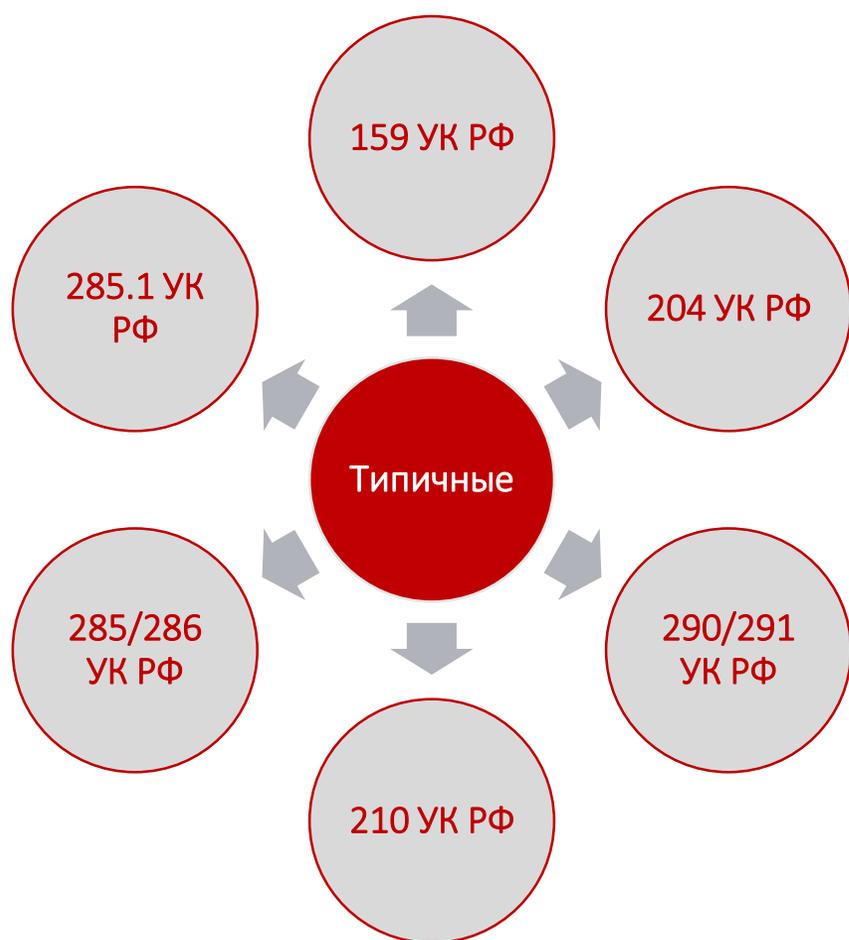
Поскольку сроки давности привлечения к уголовной ответственности значительно превышают сроки привлечения к административной ответственности, зачастую с момента сообщения антимонопольного органа о преступлении до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела (об отказе) проходит **от 1 до 12 месяцев**.

В случае возбуждения уголовного дела, дело об административном правонарушении в отношении должностных лиц ответчиков по тем же фактам, предусмотренное ст. ст. 14.9, 14.32 КоАП РФ, **не может быть возбуждено**, а начатое производство подлежит прекращению на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В случае отказа в возбуждении уголовного дела, при согласии с выводами правоохранительного органа антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в отношении должностных лиц ответчиков по ст. ст. 14.9, 14.32 КоАП РФ.

«Сопутствующие» нарушения закона.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что совершение «*единичного*» преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ, встречается крайне редко.



Мошенничество.

С целью совершения преступления Санникова Т.А. разработала преступный план, согласно которому ей было необходимо подыскать юридическое лицо для последующего участия от его имени в аукционе на заключение муниципального контракта, устранить конкурентов путем заявления максимально низкой стоимости выполнения подрядных работ, обеспечив тем самым победу в аукционе, заключить муниципальный контракт на строительство объекта. Затем, согласно преступному плану, необходимо было дождаться поступления на счет «Подрядчика» денежных средств, похитить их и распорядиться ими по своему усмотрению.

Реализовав преступный план и вступив в сговор с директором ООО «Монолит» Санникова Т.А. предприняла все необходимые действия для обеспечения победы ООО «Монолит» в соответствующем аукционе. Администрация Кавалеровского муниципального района перевела на расчетный счет ООО СК «Монолит» денежные по соответствующему муниципальному контракту. В свою очередь, директор ООО СК «Монолит» в силу достигнутых ранее договоренностей и с согласия Санниковой Т.А., часть поступивших денежных средств обратил в свою пользу, часть оставил в качестве вознаграждения за использование в аукционе фактически принадлежащей ему компании, оставшиеся средства передал Санниковой Т.А.

Суд признал Санникову Т.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ и назначил наказание в виде трех лет и четырех месяцев лишения свободы со штрафом 50000 рублей.

Приговор Кавалеровского районного суда (Приморский край) № 1-181/2017 от 6 декабря 2017 г. по делу № 1-181/2017 (см. также: Приговор Новгородского районного суда по делу №1-13/2017 от 23.03.2017 г.).

Коммерческий подкуп.

Одним из наиболее распространенных видов антиконкурентных соглашений, является *подкуп претендентов на участие в конкурсах, аукционах, запросах котировок (14%)*. (Аналитический обзор ФГКУ «ВНИИ МВД России» с предложениями «Практика выявления и документирования преступлений, связанных с ценовыми сговорами и разделом рынка по территориальному принципу, предусмотренных ст. 178 УК РФ»).

Заявку на участие в аукционе подали две фирмы ООО «А» и ООО «Б». У Хромова А. Э. - директора ООО «А» возник преступный умысел на незаконное получение денежных средств от второго участника аукциона, т. е. фирмы ООО «Б».

При этом, Хромов А. Э. выполнял в ООО «А» управленческие функции, будучи директором. Реализуя свой корыстный преступный умысел, Хромов А. Э. позвонил в ООО «Б» и в ходе разговора с финансовым директором указанного общества Ю.В. потребовал передачи ему незаконного вознаграждения в виде денег в размере около 1 000 000 рублей за неучастие

ООО «А» в аукционе. Хромов А. Э. сопровождал свои требования угрозой о том, что в случае отказа передать ему незаконное денежное вознаграждение, он будет участвовать от имени ООО «А» в данном аукционе, искусственно снизит сумму контракта до экономической нерентабельности, а также, используя связи в Администрации, организует ООО «Б» проблемы в процессе исполнения муниципального контракта и на этапе приемки работ. Руководители ООО «Б», опасаясь исполнения угроз Хромова А. Э., согласились с требованиями последнего и в г. Сыктывкаре в дневное время, посредством своих сотрудников, осуществили денежные переводы в пользу Хромова А. Э.

Суд признал Хромова А.Э. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 204 ч. 4 п. «б» УК РФ и назначил ему наказание - 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и со штрафом в размере трехкратной суммы коммерческого подкупа, т. е. в сумме 2 993 100 рублей».

Приговор Сыктывкарского федерального городского суда Республики Коми № 1-580/2014 от 15 октября 2014 г. по делу № 1-580/2014.

Коррупция.

В период с 2009 по 2016 годы Игорь Пушкарёв, занимая должность мэра г. Владивосток, обеспечил приобретение строительных материалов подведомственным администрации города МУПВ «Дороги Владивостока» в подконтрольных его близким родственникам обществах, входящих в группу компаний «Востокцемент».

При этом МУПВ «Дороги Владивостока» приобретали строительные материалы только у компаний «Востокцемент» за счет денежных средств, получаемых из администрации города Владивостока по муниципальным контрактам. За совершение указанных незаконных действий Игорь Пушкарёв получил от генерального директора компании «Востокцемент» Андрея Пушкарёва лично и через своих доверенных лиц взятку в виде денег, иного имущества, незаконного оказания ему услуг имущественного характера, на общую сумму более 75 млн рублей. В свою очередь директор МУПВ «Дороги Владивостока» Андрей Лушников, занимая указанную должность, участвовал в преступной схеме не бескорыстно, а за получаемое от братьев Пушкаревых незаконное денежное вознаграждение.

В результате противоправных действий соучастников со счетов МУПВ «Дороги Владивостока» на счета обществ группы компаний «Востокцемент» за указанный период в общей сложности перечислено более 1,2 млрд рублей в качестве оплаты за поставленные строительные материалы, а близкие родственники Игоря Пушкарева получили от группы компаний «Востокцемент» дивиденды на общую сумму более 500 млн рублей.

Игоря Пушкарева признали виновным в получении взятки в особо крупном размере, злоупотреблении должностными полномочиями и коммерческом подкупе (ч. 6 ст. 290, ч. 3 ст. 285, п. «а» ч. 2 ст. 204 УК РФ) и назначили наказание в виде лишения свободы на 15 лет в колонии строго режима и штрафа в размере 500 млн рублей с лишением права занимать должности в госорганах 10 лет.

Злоупотребления.

Глава администрации Каменского района К. получил рекомендацию от министра строительства, архитектуры и территориального развития Ростовской области о привлечении в установленном порядке ООО «З» в качестве участника конкурса с ограниченным участием на право заключения муниципального контракта на строительство детского сада.

Ложно понимая интересы службы К., стремясь угодить министру, путем практической реализации доведенной до него рекомендации, и предполагавшего, что если он не решит любым, в том числе незаконным путем, вопрос о строительстве указанного объекта ООО «З», у него возникнут проблемы по службе, связанные с критикой его работы со стороны министра и других высших должностных лиц Администрации Ростовской области, действуя из личной заинтересованности, использовал свои служебные полномочия, вопреки интересам службы. Сказанное выразилось в умышленной даче незаконных указаний подчиненным ему уполномоченным сотрудникам Администрации Каменского района Ростовской области об обеспечении ими победы в конкурсе с ограниченным участием на право заключения муниципального контракта конкретной коммерческой организации (ООО «З»). Победителем конкурса в результате указанных действий стало определенное заранее юридическое лицо, заявки других участников отклонены.

Судом К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.285 УК РФ, ему назначено наказание в виде 1 года и 4 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления

При этом, суд отметил, что использование Кольжановым Н.Б. своих служебных полномочий вопреки интересам службы повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества **в виде ограничения конкуренции**, не реализации в полной мере экономии бюджета вследствие поддержания цены контракта, затягивания сроков строительства и ввода в эксплуатацию социально-значимого объекта – детского сада.

Подстрекательство.

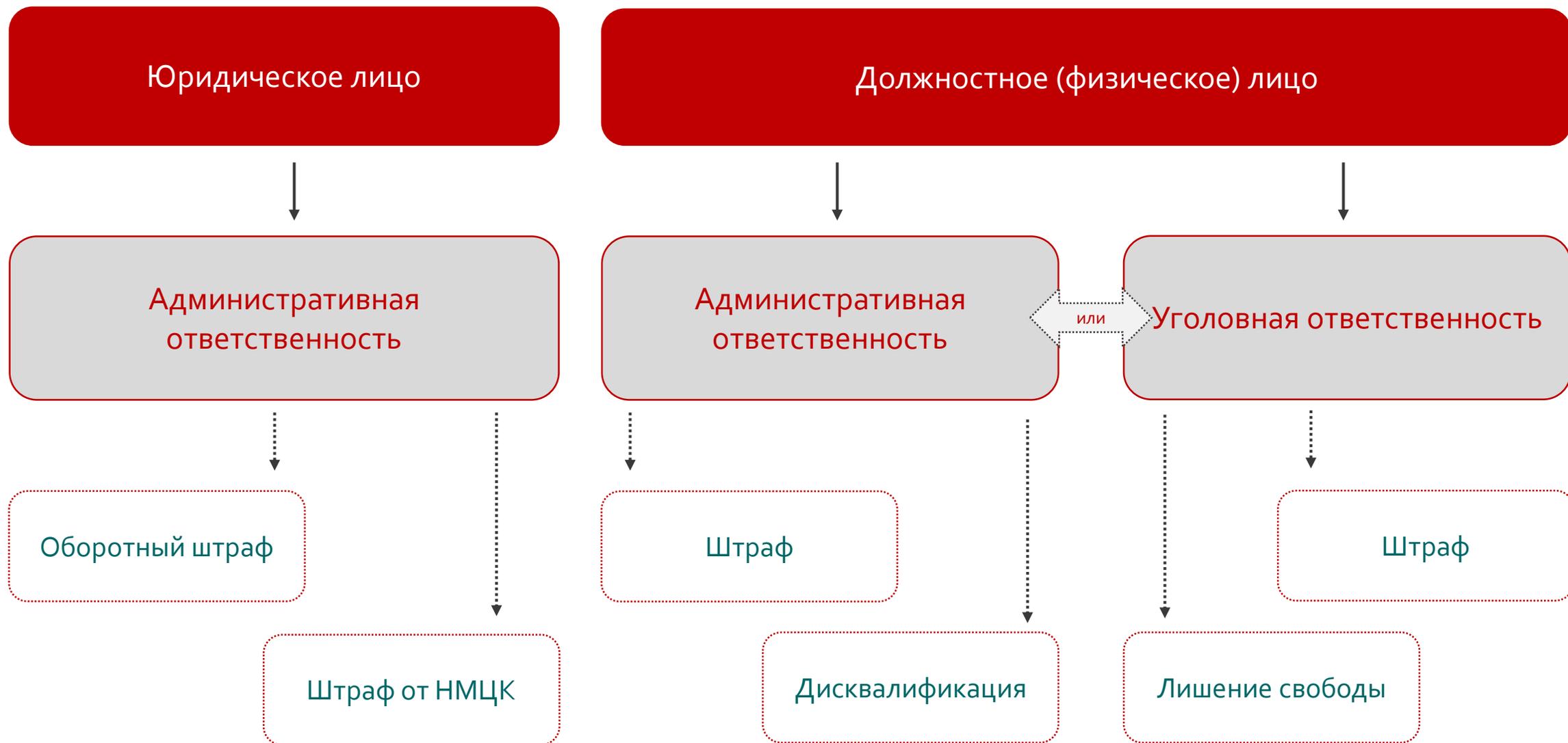
Между Министерством и ООО «БТИ-Кр» заключен государственный контракт на сумму 412 165 руб. Позже заместитель министра по земельным и имущественным отношениям (ФИО 2), находясь в служебном кабинете, действуя под воздействием уговоров Хулаева Д.Н. и Дабжаева А.П., являясь должностным лицом, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности ... подписал соглашение о расторжении вышеуказанного государственного контракта, не вызывавшееся служебной необходимостью и объективно противоречившее интересам Министерства. Продолжая свои противоправные действия, ФИО 2 дал указание подчиненным работникам Министерства организовать открытый конкурс на выполнение Работ, предусмотрев положения обеспечивающие победу ООО «РК ЮГ».

21.06.2017 по результатам открытого конкурса комиссией под председательством ФИО2 заявки, поданные от имени иных организаций отклонены, а заявка от имени ООО «РК ЮГ» признана соответствующей предъявляемым требованиям, после чего между Министерством и указанной организацией, как с единственным поставщиком, заключен государственный контракт № 4 на общую сумму 1 490 000 руб. Указанные преступные действия РК ФИО2 повлекли за собой существенное нарушение прав и законных интересов Министерства и охраняемых законом интересов государства, выразившиеся в необоснованном расторжении контракта по результатам проведенного аукциона и заключении государственного контракта по завышенной цене, повлекшем неэффективное использование бюджетных денежных средств в размер не менее 1 068 108,45 руб., **ограничении конкуренции** при проведении аукциона и конкурса на выполнение Работ, воспрепятствовании нормального функционирования Министерства при реализации полномочий в правоприменительной сфере, дискредитации этого ведомства и подрыва в связи с этим доверия граждан к должностным лицам данного органа исполнительной власти.

Суд признал Хулаева Д.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст.33, ч.1 ст. 285 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком 1 год (условно), Дабжаев А.П. также признан виновным в совершении аналогичного преступления, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 1 год 6 месяцев (условно).

Приговор Элистинского городского суда Республики Калмыкия по делу 1-6/2019 от 23.01.2019 г.

Административная / Уголовная ответственность.



Освобождение от ответственности.

Статья 14.32 КоАП (Примечания)

1. Лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности определенные условия.

Статья 178 УК РФ (Примечания)

3. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно первым из числа соучастников преступления добровольно сообщило об этом преступлении, активно способствовало его раскрытию и (или) расследованию, возместило причиненный этим преступлением ущерб или иным образом загладило причиненный вред и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Пленум №30 (п. 10.3).

При рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.32 КоАП РФ, или дел об оспаривании постановлений антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности, установленной указанной статьей, судам надлежит исходить из следующего.

В силу примечания к статье 14.32 КоАП РФ лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 3 этой статьи, при выполнении всех перечисленных в пункте 1 примечания условий в совокупности.

При разрешении вопроса: соблюдено ли условие применения примечания о том, что на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении, судам следует учитывать, что такое условие соблюдено, если **обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии антимонопольного органа**, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции), явившегося поводом к возбуждению дела об административном правонарушении (часть 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ)."

Гражданско-правовая ответственность.

Разъяснение №6 Президиума ФАС России (утв. Протоколом от 25.05.2016 № 7)

Доказывание и расчет убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства

- ✓ Лицо, права и интересы которого нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в суд, арбитражный суд с исками, в том числе о возмещении убытков (ч. 3 ст. 37 Закона о защите конкуренции).
- ✓ Гражданское законодательство подразделяет убытки на реальный ущерб (включает в себя расходы, которые уже произведены пострадавшим лицом, так и расходы, которые такому лицу только предстоит произвести для восстановления нарушенного права) и упущенную выгоду.
- ✓ Решение антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства существенно облегчает бремя доказывания самого правонарушения, но не снижает требований к доказыванию истцом самого факта причинения убытков и наличия причинно-следственной связи (*постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.09.2013 по делу № А40-135137/2012*).

Гражданско-правовая ответственность.

Методики для расчета убытков, возникших вследствие нарушений антимонопольного законодательства

1. Разница между суммой дохода, который истец получил бы от производства и реализации готовой продукции, и суммой расходов на производство данной продукции (*постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.09.2012 по делу № А40-118546/2010*).
2. Разница между фактической ценой поставки товара ответчиком и уплаченной истцом, и справедливой ценой, которая могла быть установлена за аналогичный объем поставленного товара в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства и с учетом методических рекомендаций ФАС России от 22.11.2007 №ИА/22458 (*решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.07.2010 по делу № А40-46424/10-59-378*).
3. Разница между стоимостью продукции, запланированной для продажи, но так и не реализованной, и расходами, связанными с приготовлением данной продукции к реализации (*постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.10.2015 по делу № А56-23056/2013*).
4. Стоимость оборудования и строительно-монтажных работ, которые истец вынужден был приобрести в силу угрозы прекращения поставки товара (*постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2013 по делу № А40-135137/2012*).
5. Величина бонуса, который истец получил бы от ответчика, если бы реализовал его препарат (*Определение Верховного Суда РФ от 07.12.2015 по делу № 305-ЭС15-4533*).
6. Размер суммы государственной субсидии, которая подлежала бы предоставлению в случае отсутствия правонарушения (*постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.04.2013 по делу № А68-4924/2012*).

Взыскание дохода. Иск прокурора.

«... договоры с МУПВ «Дороги Владивостока» заключены в результате недобросовестного и коррупционного поведения Пушкарёва И.С. и других соотечественников с целью, противной основам правопорядка и нравственности. В соответствующих решениях АС Приморского края в отношении администрации г. Владивостока, МУПВ «Дороги Владивостока», компаний «Востокцемент» и Тверского районного суда г. Москвы в отношении Пушкарёва И.С., Пушкарёва А.С. и Лушников А.В. установлены факты их незаконных действий и недобросовестного поведения, длительного личного обогащения за счет бюджетных средств путем систематического нарушения охраняемых законом интересов муниципального предприятия, других коммерческих организаций, общества и государства. Нарушение Пушкарёвым И.С., руководителями подконтрольных его брату фирм и МУПВ «Дороги Владивостока» установленных законом запретов и ограничений образовали собой акты коррупционных правонарушений, за которые они в силу взаимосвязанных положений ст.ст. 10, 13 и 14 Закона № 273-ФЗ должны нести предусмотренную ст.ст. 169, 235, 1102-1105 ГК РФ ответственность. На этом основании заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит суд солидарно взыскать в доход государства с Пушкарёва И.С., Пушкарёва А.С., Лушников А.В., группы компаний «Востокцемент» 1 452 711 647,4 рублей, как сумму дохода по заключенным в 2008-2016гг. с МУПВ «Дороги Владивостока» договорам, законность получения которого не доказана в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции.

Руководствуясь ст. 196-199 ГПК РФ, суд решил уточненные исковые требования заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить. Взыскать солидарно в доход Российской Федерации с Пушкарёва И. С., Пушкарёва А. С., Лушников А. В., АО «Спасскцемент» <данные изъяты>, ООО «ДВ-Цемент» <данные изъяты>, АО «Дробильно-сортировочный завод» <данные изъяты>, АО «Владивостокский бутощебеночный завод» <данные изъяты>, АО «Теплоозерский цементный завод» <данные изъяты>), ОАО «Спасский комбинат асбестоцементных изделий» <данные изъяты> 1 452 711 647, 4 руб., как сумму дохода по заключенным в 2008-2016г.г. с МУПВ «Дороги Владивостока» договорам».

Решение Советского Районного суда г. Владивосток по делу №2-292/2020 от 06.03.2020 г.

Релевантные ссылки



База решений ФАС России
<https://br.fas.gov.ru>

Обзоры практики рассмотрения жалоб
на решения и предписания ФАС России
<http://competitionsupport.com>



Спасибо
за внимание!

 www.emc-fas.ru